

**ОБОБЩЕНИЕ**  
**материалов дел, судебные акты по которым**  
**пересмотрены в кассационном порядке**  
**во втором квартале 2020 года**

Первостепенной задачей кассационной инстанции является поддержание судебной арбитражной практики в состоянии единства.

С этой целью изучение причин обжалования и пересмотра в кассационном порядке судебных актов, принятых арбитражными судами субъектов Российской Федерации и апелляционными судами, входящими в Волго-Вятский регион, стало доминирующим направлением в деятельности суда округа.

По данным судебной статистики во втором квартале в Арбитражный суд Волго-Вятского округа поступило 1229 кассационные жалобы.

С учетом предоставленных полномочий арбитражный суд округа в указанном периоде рассмотрел 1346 дел по принятым к производству кассационным жалобам (в аналогичном периоде прошлого года – 1389 дел).

Результаты рассмотрения дел характеризуются следующими показателями.

Процент дел, судебные акты по которым отменены в кассационном порядке, составил 3,9 (53 дела) от общего числа рассмотренных споров, что почти в два раза меньше показателей второго квартала 2019 года (7,4 процента, или 103 дел).

Из отмененных дел 26 (или 49 процентов) направлено на новое рассмотрение; в 4-х случаях дела направлены на новое рассмотрение по существу; по пяти делам производство прекращено (9,4 процента).

Наиболее частая судебная ошибка – несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (24 случая, или 45 процентов).

Неправильное применение норм материального права послужило основанием для пересмотра в кассационной инстанции 18 дел, или 34 процента от общего количества отмененных дел во втором квартале 2020 года.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права явилось основанием к отмене судебных актов в 7 случаях (13 процентов).

По сравнению с предыдущим периодом остается наибольшее количество дел о несостоятельности (банкротстве) (239), по спорам, связанным с ненадлежащим исполнением договорных обязательств (573), об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями (145).

Наибольший показатель неправосудных решений от количества рассмотренных по соответствующим категориям дел принято по делам о несостоятельности (банкротстве) (41,5%), по спорам из договорных обязательств (30%), о неисполнении договоров энергоснабжения (11%), об оспаривании ненормативных правовых актов (9,4%).

Среди арбитражных судов, входящих в Волго-Вятский округ, чаще других подвергались корректировке во втором квартале судебные акты, принятые арбитражными судами Нижегородской области (43%, 13 актов) и Владимирской области (13 %, 7 судебных актов).

Наиболее стабильными в условиях кассации стали решения Арбитражного суда Республики Марий Эл с нулевым показателем отмен.

1. Обязательное наличие у представителя в деле о банкротстве высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности названной нормой не предусмотрено.

Согласно [части 3 статьи 59](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. Требования, предъявляемые к представителям, не распространяются на патентных поверенных по спорам, связанным с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, арбитражных управляющих при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве, а также иных лиц, указанных в федеральном законе.

В силу [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным [законом](#) от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

В [статье 36](#) Закона о банкротстве определен круг лиц, которые имеют право представлять интересы участников дела о банкротстве, а также требования, предъявляемые к таким представителям.

В соответствии с [пунктом 1 данной статьи](#) представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве, или лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве.

Обязательное наличие у представителя в деле о банкротстве высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности названной нормой не предусмотрено.

С учетом того, что [статья 36](#) Закона о банкротстве является специальной по отношению к [статье 59](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требования, содержащиеся в [части 3 названной статьи](#) и [части 4 статьи 61](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на лиц, выступающих представителями по делу о банкротстве, не распространяются ([часть 2 статьи 3](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Постановление от 16.06.2020 по делу 3 А43-13526/19)

2. рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о привлечении Дерябина Артема Сергеевича, Косоногова Александра Александровича, Белотелова Владислава Евгеньевича, Тюлина Николая Борисовича, Тюлиной

Светланы Александровны и Семенчука Виктора Федоровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

3. Определением суда первой инстанции от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 04.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.
4. Постановлением суда округа от 18.06.2020 указанные судебные акты в части отказа в привлечении Дерябина А.С. к субсидиарной ответственности отменены, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части определение от 23.08.2019 и постановление от 04.02.2020 оставлены без изменения.
5. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником выражает несогласие с принятыми по обособленному спору судебными актами в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Тюлина Н.Б., Тюлиной С.А. и Семенчука В.Ф., просит их отменить и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.
6. Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.
7. Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные по делу доказательства и, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции, действовавшей в спорный период), исходили из отсутствия оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в частности, ввиду недоказанности наличия у них статуса контролирующих лиц.
8. (постановление от 18.06.2020 по делу № А82-17158/2019)

акционерное общество "Владимирские коммунальные системы" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Владимирской области (далее - инспекция) от 22.03.2018 N 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части выводов, изложенных в пунктах 2.1.1, 2.1.2.1, 2.1.2.2, 2.1.2.3, 2.1.2.4, 2.3 решения.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2020 принятые по делу судебные акты отменены в части доначисления налога на прибыль организаций в связи с завышением расходов общества на приобретение имущества, полученного по концессионным соглашениям, и в части применения налоговых санкций за неуплату налога; в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с постановлением суда округа по указанному выше эпизоду, инспекция обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на допущенное судом существенное нарушение норм материального

права, выразившееся в неправильном применении положений Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов и установлено судом, основанием для вынесения решения в обжалуемой части послужили выводы инспекции о том, что общество не понесло расходов на приобретение имущества стоимостью до 40 000 рублей, переданного по концессионным соглашениям в 2013-2015 годах, в связи с чем его стоимость не могла быть учтена налогоплательщиком в составе материальных расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций ввиду несоблюдения требований подпункта 3 пункта 1 статьи 254 Налогового кодекса Российской Федерации.

Признавая решение инспекции в указанной части законным и обоснованным, суды первой и апелляционной инстанций согласились с выводами инспекции о занижении обществом налога на прибыль организаций в результате завышения материальных расходов по имуществу стоимостью до 40 000 рублей, полученному по концессионным соглашениям, а также учли выводы вступившего в законную силу судебного акта по делу N А11-10798/2014, согласно которым общество не понесло расходов в виде капитальных вложений в отношении спорного имущества.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд кассационной инстанции посчитал указанные выводы судов ошибочными, отметив, что толкование судами положений статей 252, 254, 256 Налогового кодекса Российской Федерации в части учета в целях налогообложения имущества, полученного по концессионным соглашениям, фактически исключает возможность учета в целях формирования налоговой базы по налогу на прибыль неамортизируемого имущества, переданного налогоплательщику по концессионному соглашению.

Передавая дело на новое рассмотрение и указывая на необходимость оценки судом первой инстанции правомерности учета обществом расходов на малоценное имущество, полученное по концессионному соглашению, суд округа действовал в пределах полномочий, предоставленных статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

решением Арбитражного суда Ивановской области от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.05.2020 указанные судебные акты частично отменены, требование предпринимателя о взыскании 50 000 рублей, оплаченных за оказание юридических услуг, удовлетворено. Касательно остальной части иска решение суда от 25.09.2019 и постановление апелляционного суда от 19.12.2019 оставлены без изменения. Судом распределены судебные издержки путем взыскания с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу ИП Аксенова Н.В. 1762 рублей расходов по уплате государственной пошлины, 786 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы и 786 рублей за рассмотрение кассационной жалобы. В остальной части решение и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Аксенов Н.В. возражает против постановления кассационного суда, считая, что имеются основания для удовлетворения иска в полном объеме. По смыслу заявленных в жалобе доводов, предприниматель считает незаконными судебные акты первой и апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении требования о взыскании с Российской Федерации упущенной выгоды, а равно постановление кассационной инстанции, которым судебные акты в указанной части оставлены без изменения. Предприниматель считает, что о незаконности действий сотрудников внутренних дел свидетельствует исход разбирательства по делу об административном правонарушении, производство по которому было прекращено судом ввиду отсутствия состава правонарушения. Выводы судов об ином, по мнению заявителя, противоречат постановлению по делу об административном правонарушении и нарушают преюдициальное значение данного судебного акта.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке при изучении доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, сотрудниками МО МВД "Кинешемский" в целях проверки сведений о совершении административного правонарушения, полученных от Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Ивановской области, был проведен осмотр принадлежащего ИП Аксенову Н.В. павильона по адресу: Ивановская область, г. Кинешма, ул. Г. Дудникова, д. 4. В ходе осмотра изъяты прокатный аппарат, пресс и иное оборудование и документы, используемые предпринимателем в деятельности по изготовлению дубликатов государственных регистрационных знаков.

Сотрудником МО МВД "Кинешемский" в отношении ИП Аксенова Н.В. составлен протокол от 25.10.2017 N 095251/7296 об административном правонарушении по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Материалы дела 27.10.2017 направлены для рассмотрения в суд.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 3 Кинешемского судебного района Ивановской области от 16.01.2018 N 5-3/2018 производство по делу об административном правонарушении в отношении предпринимателя прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава вменяемого административного правонарушения.

Отказывая ИП Аксенову Н.В. в требовании о взыскании с Российской Федерации упущенной выгоды, возникшей в связи с невозможностью использовать изъятое в ходе административного производства оборудование и простое, суды руководствовались статьями 15, 16, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 14.1, 24.5, 26.1, 27.1, 28.1, 28.3 КоАП РФ, Инструкцией о порядке разработки и утверждения образцов бланков водительских удостоверений, свидетельств о регистрации транспортных средств и другой печатной специальной продукции, необходимой для допуска транспортных средств и водителей к участию в дорожном движении, утвержденной приказом МВД России от 27.04.2002 N 390 (далее - Инструкция от 27.04.2002 N 390).

Исследовав обстоятельства дела, суды нашли, что сотрудниками МО МВД "Кинешемский" при производстве по делу об административных правонарушениях не допущено незаконных действий, поскольку на момент возбуждения дела об административном правонарушении и применения меры обеспечения производства по данному делу имелись достаточные признаки наличия в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

В осмотренном сотрудниками МО МВД "Кинешемский" помещении предприниматель с использованием находящегося в нем оборудования осуществлял деятельность по изготовлению государственных регистрационных знаков. Данное обстоятельство не отрицалось предпринимателем при даче объяснений сотрудникам, проводившим осмотр. При этом свидетельство об утверждении изготовленного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем образца специальной продукции, необходимой для допуска транспортных средств и водителей к участию в дорожном движении, выданное уполномоченным органом и необходимое для предпринимательской деятельности по изготовлению регистрационных знаков, у предпринимателя отсутствовало. Использование свидетельства, выданного другому юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю для изготовления специальной продукции, как следует из Инструкции от 27.04.2002 N 390, не допускается.